



Република Србија
УПРАВНИ СУД
1 Уж. 340/22
22.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Зорице Китановић, председника већа, Весне Даниловић и Елене Петровић, чланова већа, са судским саветником Јасмином Ристић, као записничарем, одлучујући о жалби Коалиције уједињени за победу Србије, поднетој преко овлашћеног лица Драгољуба Вишића, против решења Републичке изборне комисије 02 број: 013-1234/22 од 13.04.2022. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 22.04.2022. године у 22,00 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Драгољуб Вишић из поднео је Управном суду жалбу у име Коалиције Уједињени за победу Србије, подносиоца изборне листе Мариника Тепић - Уједињени за победу Србије (Странка слободе и правде, Народна странка, Демократска странка, ДЗВМ-VMDK, Странка Македонаца Србије, Покрет слободних грађана, Удружени синдикати Србије „Слога“, Покрет за преокрет, Покрет Слободна Србија, Влашка странка), непосредно, дана 17.04.2022. године у 13,10 часова.

Жалба је поднета против решења Републичке изборне комисије, 02 број 013-1234/22 од 13.04.2022. године. У жалби је наведено да жалбу у име Коалиције Уједињени за победу Србије подноси Драгољуб Вишић као овлашћено лице, с позивом на овлашћење за подношење правних лекова у име жалиоца, број 013-647/22-1.

Налазећи да поднета жалба садржи недостатке који спречавају рад суда у овој изборној ствари, Управни суд је решењем 1 Уж 340/22 од 17.04.2022. године наложио потписнику жалбе Драгољубу Вишићу из да одмах – а најкасније у року од 3 (три) часа од пријема овог решења, уреди жалбу тако што ће доставити овлашћење број 013-647/22-1 којим је овлашћен за подношење предметне жалбе у име означеног жалиоца, уз упозорење да ће, у случају непоступања по овом решењу

Управног суда у остављеном року, жалба бити одбачена.

Поступајући благовремено по налогу суда, Драгољуб Вишић је доставио ОВЛАШЋЕЊЕ за подношење правних средстава у поступку заштите изборног права, потписано од стране Маринике Тепић и Мирослава Алексића.

Дописом Управног суда број: 1 Уж 340/22 од 19.04.2022. године наложено је Републичкој изборној комисији да одмах, а најкасније у року од 24 часа од пријема налога, достави одговор на жалбу, приговор Коалиције Уједињени за победу Србије на записник са IX седнице одржане дана 04.04.2022. године, решење Општинске изборне комисије општине Мионица бр. 013-52/2022 од 06.04.2022. године, приговор Коалицији Уједињени за победу Србије против решења Општинске изборне комисије општине Мионица бр. 013-52/2022 од 06.04.2022. године, решење Републичке изборне комисије 02 број: 013-1234/22 од 13.04.2022. године, записник са седнице одржане 13.04.2022. године на којој је одлучено о наведеном приговору, Коалициони споразум и остале списе које се односе на предметну изборну ствар.

Поступајући по налогу Управног суда 1 Уж 340/22 од 19.04.2022. године, који је Републичкој изборној комисији достављен истог дана, Републичка изборна комисија доставила је Управном суду одговор на жалбу који је у суду примљен дана 20.04.2022. године у 12,50 часова са комплетним списима који се односе на ову изборну ствар. У одговору на жалбу, Републичка изборна комисија је оспорила наводе жалбе у целости, истичући да сматра да је решење 02 број 013-1234/22 од 13.04.2022. године законито и да у свему остаје код навода из образложења ожалбеног решења. Са изложеног, предложила је да суд жалбу одбије као неосновану.

У поднетој жалби од 17.04.2022. године у 13,10 часова, жалилац је оспорио законитост решења Републичке изборне комисије 02 број 013-1234/22 од 13.04.2022. године, истичући да је наведено решење донето по приговору на решење Општинске изборне комисије општине Мионица, којим је одлучено по приговору жалиоца који се односи на захтев за поништавање гласања на бирачким местима 6,9,24,25,32 и 36 у општини Мионица. Указао је да је на бирачком месту бр. 6 приговор који је у записнику о раду бирачког одбора доставио члан бирачког одбора у саставу Иван Павловић, а исти потписао и председник бирачког одбора, није пронађен изборни материјал, а о истом ОИК није ни расправљао. Даље је истакао да су на бирачком месту бр. 9 уочене бројне неправилности које председник бирачког одбора није желео да унесе у записник, да је састављен посебан приговор који је достављен директно ОИК, међутим да се о истом није расправљало на седници и да се исти не налази у списима предмета Републичке изборне комисије и да у њему је наведено да су чланови бирачког одбора прилазили бирачима иза паравана и нарушавали тајност гласања. Навео је да је на бирачком месту бр. 24 у потпуности су нетачни наводи са седнице ОИК да је један списак који је састављен за гласање ван бирачког места одбачен. Нови списак није састављен већ је комисија на терен ишла без икаквог списка што је озбиљна повреда изборног процеса. На наведену неправилност је указала члан бирачког одбора Аница Павловић. Истакао је и да је на бирачком месту бр. 32 указано на озбиљно кршење изборног процеса, имајући у виду да је списак за гласање ван бирачког места састављен потпуно незаконито, услед чега се приступило састављању новог списка. Даље је истакао да су неистинити наводи из записника да је нови списак сачињен за гласање ван

бирачког места на законит начин, обзиром да је исти сачињен тако што је председница бирачког одбора позивала чланове породица и лица која нису била у могућности да гласају на бирачком месту, што представља кршење одредби изборног закона. Навео је да је на бирачком месту бр. 36 чланови бирачког одбора у проширеном саставу Срећко Тешановић и Милан Вишић покушали су да уваже приговор на ток изборног процеса и то тако што су захтевали да њихове примедбе уђу у записник о раду бирачког одбора, председник бирачког одбора је међутим то одбио али је потом одбио и да примедбе које су исти написали на посебном папиру приложе у изборни материјал у записник о раду бирачког одбора. Из наведеног разлога, примедбе су достављене ОИК а у примедбама је наведено да су председник и чланови бирачког одбора сами направили списак за гласање ван бирачког места. Сматра да је Републичка изборна комисија погрешно утврдила чињенично стање када је утврдила да жалилац није навео тачне радње бирачких одбора које оспорава јер је у приговору који је одбио таксативно наведене које су конкретне радње оспорене, датум о опису чињеничног стања, а што је поткрепљено изјавама чланова бирачких одбора које су приложене уз приговор. Посебно је истакао да је кршење изборне процедуре чињеница да председници бирачких одбора на неколико места нису уопште дозвољавали да чланови бирачког одбора дају примедбе на записник, и да су те примедбе затим непосредно предале на Општинској изборној комисији-"на руке" председници ОИК што такође представља разлог за поништавање гласања. Указао је и да су управо изјаве "контролора" како их назива ожалбено решење односно чланова бирачких одбора који су приложене уз приговор предат РИК-у докази о неправилностима. Истакао је да је цео поступак покренут захтевом за поништавањем гласова на бирачким местима 6, 9, 24, 25, 32 и 36 у општини Мионица, па је у том смислу образложење ожалбеног решења контрадикторно самом себи чиме су прекршене одредбе Закона о општем управном поступку који се на основу члана 159. Закона о избору народних посланика примењује на одлучивање о захтеву за поништавање гласања на бирачком месту и на одлучивање о приговору. Са изнетог а предложио је да суд на основу члана 33. став 1. ЗУС-а у вези са чланом 159. став 2. Закона о избору народних посланика закаже усмену расправу и да донесе пресуду којом ће жалбу уважити и у спору пуне јурисдикције донети пресуду о поништавању гласања на бирачким местима ближе наведеним у тужби, односно да врати предмет Републичкој изборној комисији на поновно одлучивање.

Одлучујући о жалби која је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, Управни суд је на основу члана 157. став 2., у вези са чланом 156. став 1. Закона о избору народних посланика ("Службени гласник РС" број 14/22) оценом навода истакнутих у жалби, одговору на жалбу и достављених списа ове изборне ствари, оценио да је жалба неоснована.

Из списка предмета произилази да је жалилац Републичкој изборној комисији дана 11.04.2022. године у 14,00 часова поднео приговор против решења Општинске изборне комисије општине Мионица 02 број 013-52/2022 од 07.04.2022. године, објављеног на веб-презентацији Републичке изборне комисије 08.04.2022. године у 09:50:46 часова. Приговор је поднет преко Општинске изборне комисије општине Мионица у 09,08 часова 11.04.2022. године. У поднетом приговору подносилац је истакао да је ожалбеним решењем одбијен захтев за поништавање гласања на бирачким местима број 6, 9, 24, 25, 32 и 36 у општини Мионица као неоснован. Подносилац приговора сматра да на бирачком месту број 6 приговор који је

достављен уз Записник о раду бирачког одбора није пронађен у изборном материјалу, те да о истом није одлучивано, да су на бирачком месту број 9 уочене бројне неправилности које нису унете у Записник о раду бирачког одбора, те да је приговор поднет директно Општинској изборној комисији, која по том приговору није одлучивала, да на бирачком месту број 24 нису тачни наводи из записника Општинске изборне комисије, да је један списак који је стављен за гласање ван бирачког места одбачен, већ да је комисија ишла на терен без икаквог списка, да на бирачком месту број 32 није законито сачињен списак за гласање ван бирачког места тако што је председник бирачког одбора позивала чланове породица и лица која нису била у могућности да гласају на бирачком месту, што је супротно одредбама изборних закона, да на бирачком месту број 36 члановима бирачког одбора није омогућено да примедбе на то гласање унесу у Записник о раду бирачког одбора, тако да су примедбе предате директно општинској изборној комисији. Подносилац приговора сматра да је из наведених чињеница јасно да је на предметним бирачким местима дошло до грубог кршења правила изборног процеса која су довела до тога да се одређеним бирачима онемогући да гласају ван бирачког места, односно да гласају бирачи пријављени противно одредби члана 96. Закона о избору народних посланика, да је на тим бирачким местима изборни процес био у потпуности нерегуларан и да је једино решење поновити гласање на тим бирачким местима. У складу са наведеним подносилац приговора је предложио да Републичка изборна комисија усвоји приговор, поништи гласање на бирачким местима број 6, 9, 24, 25, 32 и 36 у општини Мионица и нареди поновно гласање. У прилогу приговора су достављене изјаве контролора са примедбама спорних бирачких места, и то: Ивана Павловића са бирачког места број 6, Милана Богдановића са бирачког места број 9, Анице Павловић са бирачког места број 24, Ђорђа Томашевића са бирачког места број 25, Николе Кнежевића са бирачког места број 32 и Срећка Тешановића и Милана Вишића са бирачког места број 36. Из образложења решења Општинске изборне комисије општине Мионица 02 број 013-52/2022 од 07.04.2022. године произилази да је одбијен захтев подносиоца проглашене изборне листе за народне посланике за поништавање гласања на бирачким местима број 6, 9, 24, 25, 32 и 36 на подручју општине Мионица, број 013-52/2022, поднет дана 06.04.2022. године у 14,42 часа од стране изборне листе Мариника Тепић-Уједињени за победу Србије.

Из образложења ожалбеног решења прозилази да је, одлучујући о приговору као дозвољеном, благовременом и поднетом од стране овлашћеног лица, Републичка изборна комисија утврдила да је приговор неоснован. Ово стога што је, како је Републичка изборна комисија оценила, правилно диспозитивом приговором оспореног решења Општинске изборне комисије Мионица одбијен захтев подносиоца проглашене изборне листе кандидата за народне посланике за поништавање гласања на бирачким местима број 6, 9, 24, 25, 32 и 36 на подручју општине Мионица, поднет дана 06.04.2022.године, као неоснован. Из наведеног првостепеног решења произилази да је исто донето по поднеску који је насловљен као приговор на записник са 9. седнице Општинске изборне комисије општине Мионица одржане дана 04.04.2022. године и да подносилац у њему наводи неправилности, односно пропусте који су записнички констатовани на предметним бирачким местима у општини Мионица, а у којима се Општинска изборна комисија општине Мионица није изјаснила на 9. седници одржаној дана 04.04.2022. године: на бирачком месту број 6, приговор који је у записнику о раду бирачког одбора доставио члан бирачког одбора у проширеном саставу Иван Павловић,

а исти потписује и председник бирачког одбора, није пронађен у изборном материјалу а у истом Општинска изборна комисија није ни расправљала. Услед тога, уколико наведени записник не буде пронађен и достављен истој како би о учињеним неправилностима на бирачком месту и одлучила, биће принуђени да пред надлежним органима покрену поступке против одговорних лица, на бирачком месту број 9 уочене су бројне неправилности које председник бирачког одбора није желео да унесе у записник, па је састављен посебан приговор који је достављен директно председници Општинске изборне комисије општине Мионица Невени Радосављевић, међутим о том приговору такође није расправљано. На бирачком месту број 25, Општинска изборна комисија није одлучила о приговору који је састављен од стране члана бирачког одбора у проширеном саставу Ђорђа Томашевића. Исти је свој примерак приговора приложио уз записник о раду бирачког одбора, али тај приговор није пронађен у изборном материјалу и о њему такође општинска изборна комисија није расправљала. На бирачком месту број 24, у потпуности су нетачни наводи у записнику са седнице Општинске изборне комисије општине Мионица да је један списак који је састављен за гласање ван бирачког места одбачен, само је склоњен. Нови списак није састављен већ је комисија на терен ишла без икаквог списка а да пре тога није било никаквог пријављивања било ког бирача да гласа ван бирачког места што је озбиљна повреда изборног процеса. На наведену неправилност је указала члан бирачког одбора Аница Павловић. На бирачком месту број 32 је указано на озбиљно кршење изборног процеса, имајући у виду да је списак за гласање ван бирачког места састављен потпуно незаконито, услед чега се приступило састављању новог списка, да је председница бирачког одбора позивала чланове породица и лица која нису била у могућности да гласају на бирачком месту, што је флангрантно кршење одредаба изборних закона; на бирачком месту број 36 чланови бирачког одбора у проширеном саставу Срећко Тешановић и Милан Вишић покушавали су да уложе приговор на ток изборног процеса и то тако што су захтевали да њихове примедбе уђу у записник о раду бирачког одбора. Председник бирачког одбора је одбио то да учини, али је потом одбио и да примедбе које су исти написали на посебном папиру уложи у изборни материјал у записник о раду бирачког одбора. Из наведених разлога, примедбе су достављене председници Општинске изборне комисије Невени Радосављевић, али о њима није расправљано, те захтевају да се Општинска изборна комисија о истим изјасни, али пре изјашњења и гласања захтевају да се наведене примедбе прочитају у целини. Да према достављеним записницима о раду бирачког одбора на бирачким местима број 6 у Општини Мионица на спровођењу гласања за избор народних посланика и за избор председника Републике, чланови бирачког одбора нису имали примедбе на поступак спровођења гласања на бирачком месту; да су према достављеним записницима о раду бирачког одбора на бирачком месту број 9 у Општини Мионица на спровођењу гласања за избор народних посланика и за избор председника Републике чланови бирачког одбора имали примедбе на поступак спровођења гласања на бирачком месту, али да уз записнике нису достављене никакве примедбе; да су према достављеним записницима о раду бирачког одбора на бирачком месту број 24 у Општини Мионица на спровођењу гласања за избор народних посланика и за избор председника Републике, чланови бирачког одбора имали примедбе на поступак спровођења гласања на бирачком месту, те да је у записнику о раду бирачког одбора на спровођењу гласања на изборима за председника Републике достављена руком написана примедба Анице Павловић; да према достављеним записницима о раду бирачког одбора на бирачком месту број 32 у Општини Мионица на спровођењу гласања за избор народних посланика и за избор

председника Републике, чланови бирачког одбора нису имали примедбе на поступак спровођења гласања на избору за председника Републике, али да су имали примедбе на поступак спровођења гласања на изборима за народне посланике, те да је у записник о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор народних посланика достављена руком написана примедба Општинској изборној комисији коју су потписали чланови бирачког одбора Љубисав Мариновић, Милан Павловић и Никола Кнежевић; да према достављеним записницима о раду бирачког одбора на бирачком месту број 6 у Општини Мионица на спровођењу гласања за избор народних посланика и за избор председника Републике, чланови бирачког одбора нису имали примедбе на поступак спровођења гласања на бирачком месту, али да је у записнику о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор председника Републике достављена руком написана примедба коју су потписали чланови бирачког одбора Срећко Тешановић и Милан Вишић. Имајући у виду наведено, Републичка изборна комисија је истакла да подносилац приговора у свом поднеску - приговору од 06. априла 2022.године, у тачкама 1, 2, 3 и 6 супротно одредби члана 149. став 1. тачка 5. и члана 151. став 1. тачка 6. Закона о избору народних посланика, којима је уређена садржина захтева за поништавање гласања на бирачком месту, односно садржина приговора, није навео тачан опис радње бирачког одбора коју оспорава, са назначењем ко је и када ту радњу предузео, већ само износи да се неправилност састоји у томе што општинска изборна комисија наводне приговоре чланова бирачких одбора није размотрила, док се у тачкама 4) и 5) указује на наводне неправилности везане за спровођење гласања бирача ван бирачког места, а који се односе на начин пријављивања бирача и састављање спискова бирача који треба да гласају ван бирачког места. Републичка изборна комисија је даље констатовала да се примедбе достављене уз наведене записнике о раду бирачких одбора са бирачких места бр. 24, 35 и 36 такође односе на наведене неправилности у поступку спровођења гласања бирача ван бирачког места и то : да је на бирачком месту број 32 указано на следећу неправилност: непосредно на столу где се налазио бирачки материјал у 08.00 нашао се већ припремљен списак са бирачима код којих треба отићи на гласање, тј. бирача који су из здравствених разлога спречени да дођу на бирачко место, да списак није био оверен од стране изборне комисије и да је после примедбе неколико чланова бирачког одбора, тај списак склоњен и приступило се прављењу другог списка где су се бирачи јављали телефонским позивом председнику бирачког одбора и осталим члановима бирачког одбора, уз констатацију да су поједине бираче и они сами позивали да их подсети да морају да се јаве бирачком одбору и да се пријаве за излазак на терен и долазак код истих; да је на бирачком месту број 36 указано на следећу неправилност: на овом бирачком месту нико није пријављивао своје укућане већ су председник и чланови сталног састава бирачког одбора направили списак људи који ће гласати ван бирачког места и због тога избори на овом бирачком месту нису регуларни, односно то што је урађено није у складу са изборним законом; да је на бирачком месту број 24 указано на следећу неправилност: први састављен списак је бачен, узето је преко 20 листића и кренули су на терен код људи код којих већ иначе иду сваке изборе, без претходног пријављивања за гласање од куће. Такође, Републичка изборна комисија је констатовала да се изјаве контролора достављене уз приговор од 11. априла 2022.године такође односе на наводне неправилности у поступку спровођења гласања бирача ван бирачког места, с тим што се у изјави Милана Богдановића на бирачком месту број 9 наводи да су неки од чланова бирачког одбора прилазили људима иза паравана и нарушавали тајност гласања и право грађана да слободно гласају, за шта давалац ове изјаве није приложио било какав доказ,

те што се у изјави Ђорђа Томашевића додатно указује и на то да су “ на терен послати без спреја и лампе” и да је постојао мањак налепница за коверте, за шта давалац изјаве такође није пружио било какве доказе на основу којих би, како Општинска изборна комисија, тако и Републичка изборна комисија могла да цени основаност примедбе. У вези са свим наведеним примедбама, Републичка изборна комисија је констатовала да се сви наводи односе на околности које у смислу члана 115. и 116. Закона о избору народних посланика не представљају основ за констатовање да се на бирачком месту не могу утврдити резултати гласања, односно за поништавање гласања по службеној дужности, већ да могу бити само предмет оцене од стране локалне изборне комисије у поступку заштите изборног права у складу са чланом 148. истог Закона, односно искључиво у поступку по захтеву за поништавање гласања на бирачком месту, за шта су, под условима утврђеним наведеним чланом Закона, овлашћени подносиоци проглашених изборних листа, односно предлагача проглашених кандидата за председника Републике и бирачи, а не и чланови бирачких одбора. У наведеном смислу примедбе чланова бирачких одбора које се у складу са законом уносе у записник о раду бирачког одбора, могу да представљају само као доказно средство у одговарајућем поступку заштите изборног права, али не и као самосталан предмет разматрања и одлучивања, осим у случају да се односе на неку од околности из цитираних чланова 115. и 116. наведеног Закона. Узевши у обзир све наведено, Републичка изборна комисија је закључила да подносилац приговора, како у самом приговору упућеном Републичкој изборној комисији, тако и у поднеску - приговору поднетом Општинској изборној комисији општине Мионица, не указује ни на једну околност која би у складу са одредбама чланова 96. и 107. став 3. Закона о избору народних посланика, који уређују питања од значаја за спровођење гласања ван бирачког места, представљала неправилност у поступку спровођења гласања од утицаја на законито спровођење гласања на бирачком месту. У складу са наведеним, Републичка изборна комисија је закључила да тврдње подносиоца приговора о наводним неправилностима приликом спровођења гласања на бирачким местима број 6, 9, 24, 25, 32 и 36 у Општини Мионица не указују на кршење изборне процедуре која би за последицу имала поништавање гласања на наведеним бирачким местима, у складу са чиме је закључено да оспореним решењем Општинске изборне комисије општине Мионица није повређен закон на штету подносиоца приговора. Републичка изборна комисија је разматрала и друге наводе подносиоца приговора али је нашла да нису од утицаја на другачије решење. На основу изнетог, закључила је да оспорено решење засновано на закону, те да је приговор неоснован, па је одлучила као у ожалбеном решењу.

Одредбом члана 148. Закона о избору народних посланика прописано је да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања.(Став 1.) О захтеву за поништавање гласања на бирачком месту одлучује локална изборна комисија, а о захтеву за поништавање гласања на бирачком месту у иностранству одлучује Републичка изборна комисија. (став 3.) Орган надлежан за одлучивање о захтеву за поништавање гласања на бирачком месту дужан је да у року од 72 часа од пријема тог захтева донесе решење по том захтеву и објави га на веб-презентацији.(став 4.)

Одредбом члана 149. истог Закона прописано је да захтев за поништавање гласања на бирачком месту мора да буде разумљив и да садржи све оно што је потребно

да би по њему могло да се поступи, а нарочито: 1) означање органа који је надлежан да одлучи по захтеву; 2) име, презиме, ЈМБГ, место и адресу пребивалишта, број телефона и адресу за пријем електронске поште бирача ако је подносилац захтева бирач; 3) назив проглашене изборне листе, назив подносиоца проглашене изборне листе и име, презиме, ЈМБГ, место и адресу пребивалишта, број телефона и адресу за пријем електронске поште лица које је овлашћено да заступа подносиоца проглашене изборне листе ако захтев подноси подносилац проглашене изборне листе; 4) потпис подносиоца захтева; 5) предмет захтева, а нарочито тачно означање бирачког места (назив општине, односно града у којем се налази бирачко место и број бирачког места) и тачан опис радње уз назначење ко је и када ту радњу предузео ;6) чињенице на којима се заснива захтев; 7) доказе. (Став 1.) Ако је захтев за поништавање гласања неразумљив или непотпун, орган надлежан да о том захтеву одлучи доноси решење којим га одбацује. (Став 2.)

Одредбом члана 151. истог Закона прописано је да приговор мора да буде разумљив и да садржи све оно што је потребно да би по њему могло да се поступи, а нарочито: 1) означање да се приговор подноси Републичкој изборној комисији; 2) име, презиме, ЈМБГ, место и адресу пребивалишта, број телефона и адресу за пријем електронске поште подносиоца приговора ако је подносилац приговора физичко лице; 3) назив и седиште подносиоца приговора и име, презиме, ЈМБГ, место и адресу пребивалишта, број телефона и адресу за пријем електронске поште лица које је овлашћено да заступа подносиоца приговора ако је подносилац приговора правно лице; 4) назив проглашене изборне листе, назив подносиоца проглашене изборне листе и име, презиме, ЈМБГ, место и адресу пребивалишта, број телефона и адресу за пријем електронске поште лица које је овлашћено да заступа подносиоца проглашене изборне листе ако приговор подноси подносилац проглашене изборне листе; 5) потпис подносиоца приговора; 6) предмет приговора, а нарочито тачан назив одлуке уз означање доносиоца, датум доношења и број под којим је заведена одлука ако се приговором оспорава одлука, односно тачан опис радње уз назначење ко је и када ту радњу предузео ако се приговором оспорава радња у изборном поступку; 7) чињенице на којима се заснива приговор; 8) доказе. (Став 1.) Ако је приговор неразумљив или непотпун, Републичка изборна комисија доноси решење којим га одбацује. (Став 2.)

Имајући у виду стање у списима предмета и цитиране одредбе закона, Управни суд је утврдио да је правилно одлучила Републичка изборна комисија када је одбила приговор жалиоца. Према оцени Управног суда, Општинска изборна комисија Мионица, поступајући по приговору на записник са IX седнице општинске изборне комисије општине Мионица одржане дана 04.04.2022.године, поднетом од стране жалиоца, о коме је одлучила приговором оспореним решењем од 07.04.2022.године, имала је законски основ да поднети приговор одмах одбаци у складу са цитираним одредбама чланова 149. и 151. Закона о избору народних посланика. Тиме што је мериторно одлучивала о наведеном приговору као захтеву за поништај резултата гласања на бирачким местима, означеним у том приговору, пружила је подносиоцу већу заштиту изборног права, него што му, у конкретном случају, по закону припада. Републичка изборна комисија је, такође, решавајући по приговору ожалбеним решењем и у меритуму оцењујући законитост првостепеног решења од 07.04.2022.године, као и испуњеност услова за поништај гласања на означеним бирачким местима, у складу са одредбама закона на које се позвала и исте цитирала у свом решењу, у потпуности

заштитила изборно право подносиоца приговора, овде жалиоца, иако је и сама имала основа да са разлога прописаних одредбама члана 149. и 150. наведеног закона утврди да је Општинска изборна комисија Мионица подносиоцу приговора о коме је одлучивала пружила више права него што му припада, и да само са тих разлога ожалбеним решењем приговор одбије.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредаба члана 40. ст. 1. и 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, број 111/09), које се сходно примењују на основу одредбе члана 159. став 2. наведеног Закона о избору народних посланика, одлучио као у диспозитиву пресуде.

Имајући у виду да је жалбу одбио, то нису испуњени услови да суд у спору пуне јурисдикције донесе пресуду и поништи гласање на бирачким местима 6, 9, 24, 25, 32 и 36 у Општини Мионица, односно, да врати предмет Републичкој изборној комисији на поновно одлучивање, како је то жалилац у поднетој жалби предложио.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 22.04.2022. године у 22,00 часова, 1 Уж.340/22

**Записничар
Јасмина Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија
Зорица Китановић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице**

39
ЗМ
Дејан Ђурић

ОИ/ОИ